



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-22209/2011-ГК

г.Москва

Дело № А40-27296/11-85-241

19 сентября 2011г.

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Поповой Г.Н.

Судей: Титовой И.А., Бодровой Е.В.

при ведении протокола помощником судьи Рахмановой Е.Н.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Энергосети-М"

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 25 июля 2011г. о приостановлении производства по делу № А40-27296/11-85-241, вынесенное судьёй А.Р.Беловой по иску Общества с ограниченной ответственностью "Энергосети-М" (ИНН 5029144100 , ОГРН 1105029012780)

к ООО «ЭПК Энергосети» (ИНН 7734513400 , ОГРН 1067746729256)

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР», Общество с ограниченной ответственностью «Вымпелсетьстрой»

о взыскании 6 238 445 рублей 90 копеек

при участии:

от ООО «ЭПК Энергосети»: Панова Т.В. доверенность от 15.05.2011г., Бижев К.Т. доверенность от 30.08.2011г.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 6 098 850 рублей задолженности по договорам №05/№РП от 11.01.2009г., №09/РП от 01.07.2009г.; 139 595 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2011г. производство по делу №А40-27296/11-85-241 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Московской области по делу №А41-25440/2011.

Не согласившись с принятым определением истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с краткой апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, производство по делу возобновить без приведения каких-либо доводов по данной жалобе и мотивированного обоснования отмены определения суда первой инстанции.

Истец, третьи лица, уведомленные надлежащим образом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Представитель ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает определение законным и обоснованным.

Заслушав представителей ответчика, изучив и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения Арбитражного суда г. Москвы, в связи со следующим.

Приостанавливая производство по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Московской области по делу №А41-25440/2011, арбитражный суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что обстоятельства дела №А41-25440/2011 имеют существенное значение для рассмотрения дела №А40-27296/11-85-241, поскольку в рамках дела №А41-25440/2011 рассматриваются требования ООО ЭПК «Энергосети» к ООО «Энергосети-М» о признании регистрации ООО «Энергосети-М» по адресу: 141017, г. Москва, Мытищинский район, д. Хорвино, д. 20 недействительной и обязанности ИФНС по г. Мытищи Московской области исключить ООО «Энергосети-М» (ИНН 5029144100, ОГРН 1105029012780) из Единого Государственного Реестра Юридически х Лиц.

Приостанавливая производство по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Московской области по делу №А41-25440/2011, суд первой инстанции правомерно руководствовался п. 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого

Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Невозможность рассмотрения данного дела означает необходимость установления в другом деле фактов, имеющих преюдициальное значение для того дела, производство по которому должно быть приостановлено.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные требования по делу N А40-27296/11-85-241 и N А41-25440/2011 неразрывно связаны между собой, в том числе, согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебный акт по делу N А41-25440/2011 будет иметь преюдициальное значения для настоящего дела.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия апелляционного суда приходит в выводу о том, что суд первой инстанции правомерно приостановил производство по делу N А40-27296/11-85-241 до вступления в силу судебного акта по делу N А41-25440/2011.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2011г. по делу №А40-27296/11-85-241 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Энергосети-М" - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Энергосети-М» в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошину в сумме 2 000 (две тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Г.Н. Попова

Судьи

И.А. Титова

Е.В. Бодрова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-27296/11

23 апреля 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой А.Р. (единолично) шифр судьи: 85-241

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мельниковой Л.А. проводит судебное заседание по делу по иску **ООО «Энергосети-М»** (ОГРН 1105029012780 ИНН 5029144100, адрес: 141032, Московская обл., Мытищинский р-н, деревня Болтино, Осташковское шоссе, 45А) к **ООО ЭПК «Энергосети»** (ОГРН 1047796438854, ИНН 7734513400, адрес: 123154, г. Москва, б-р Генерала Карбышева, 5, 2, 64 (пом. II), 3-и лица: **ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР»** (ОГРН 1067746729258, ИНН 7731546172, адрес: 109240, г. Москва, ул. Радищевская Верхн., 4, стр. 3-4-5), **ООО «Вымпелсетьстрой»** (ОГРН 1055610029815, ИНН 5610087347, адрес: 117105, г. Москва, Варшавское ш, 35, стр. 1) **о взыскании** задолженности по договорам об оказании услуг №№ 05/РП от 11.01.2009, 09/РП от 01.07.2009 в размере 6 098 850 руб.; процентов за просрочку исполнения обязательств, в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 139 595 руб. 90 коп.

по встречному иску **ООО ЭПК «Энергосети»** (ОГРН 1047796438854, ИНН 7734513400, адрес: 123154, г. Москва, б-р Генерала Карбышева, 5, 2, 64 (пом. II) к **ООО «Энергосети-М»** (ОГРН 1105029012780 ИНН 5029144100, адрес: 141032, Московская обл., Мытищинский р-н, деревня Болтино, Осташковское шоссе, 45А), **ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР»** (ОГРН 1067746729258, ИНН 7731546172, адрес: 109240, г. Москва, ул. Верх. Радищевская, 4, стр. 3-4-5) **о признании** недействительным договора об уступке права требования № 1-У от 29.11.2010 г., заключенного между ООО «Энергосети-М» и ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР» и применении последствий недействительности сделки в заседании приняли участие: **от ООО «Энергосети-М»:** Коршев Ю.В. – генеральный директор (выписка ЕГРЮЛ от 17.04.2013)

от ООО ЭПК «Энергосети»: Селезнева Т.В. – генеральный директор (приказ от 19.03.2012 № 12), Бижев К.Т. – по доверенности от 16.04.2013 б/н, Панова Т.В. – по доверенности от 16.04.2013 б/н

от 3-х лиц: ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР»: не явилось, извещено

ООО «Вымпелсетьстрой»: не явилось, извещено

СУД УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосети-М» (ОГРН: 1105029012780) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Эксплуатационно-производственный комплекс «Энергосети» (ОГРН: 1047796438854) о взыскании задолженности по договорам об оказании услуг №№ 05/РП от 11.01.2009 г., 09/РП от 01.07.2009 г. в размере 6 098 850 руб.; процентов за просрочку исполнения обязательств, в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 139 595 руб. 90 коп.

Определением суда от 29.03.2011 (л.д. 1, т. 1) к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО ГРУППА СТРОЙМАСТЕР».

Определением от 16.06.2011 (л.д. 18, т. 2) к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Вымпелсетьстрой».

Определением от 11.04.2012 принято встречное исковое заявление ООО ЭПК «Энергосети» к ООО «Энергосети-М» ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР» о признании недействительным договора об уступке права требования № 1-У от 29.11.2010, заключенного между ООО «Энергосети-М» и ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР» и применении последствий недействительности сделки, для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В судебном заседании ООО «Энергосети-М» заявило ходатайство об отказе от первоначального иска и прекращении производства по делу.

ООО ЭПК «Энергосети» также заявило ходатайство об отказе от встречного иска и прекращении производства по делу.

Рассмотрев заявленные ходатайства, проверив полномочия лиц, подписавших заявления об отказе от первоначального и встречного исков, суд считает, что заявленные отказы от иска подписаны полномочными лицами, не противоречат закону и не нарушают права других лиц, поэтому подлежат принятию в силу ч. 2 ст. 49 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 49, п. 4 ч. 1 ст. 150, 151, 184, 186 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ ООО «Энергосети-М» (ОГРН 1105029012780 ИНН 5029144100, адрес: 141032, Московская обл., Мытищинский р-н, деревня Болтино, Осташковское шоссе, 45А) от первоначального иска к ООО ЭПК «Энергосети» (ОГРН 1047796438854, ИНН 7734513400, адрес: 123154, г. Москва, б-р Генерала Карбышева, 5, 2, 64 (пом. II) о взыскании задолженности по договорам об оказании услуг №№ 05/РП от 11.01.2009, 09/РП от 01.07.2009 в размере 6 098 850 руб.; процентов за просрочку исполнения обязательств, в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 139 595 руб. 90 коп.

Принять отказ ООО ЭПК «Энергосети» (ОГРН 1047796438854, ИНН 7734513400, адрес: 123154, г. Москва, б-р Генерала Карбышева, 5, 2, 64 (пом. II) от встречного иска к ООО «Энергосети-М» (ОГРН 1105029012780 ИНН 5029144100, адрес: 141032, Московская обл., Мытищинский р-н, деревня Болтино, Осташковское шоссе, 45А), ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР» (ОГРН 1067746729258, ИНН 7731546172, адрес: 109240, г. Москва, ул. Верх. Радищевская, 4, стр. 3-4-5) о признании недействительным договора об уступке права требования № 1-У от 29.11.2010 г., заключенного между ООО «Энергосети-М» и ООО «ГРУППА СТРОЙМАСТЕР» и применении последствий недействительности сделки.

Прекратить производство по делу № **А40-27296/11**.

Возвратить ООО «Энергосети-М» (ОГРН 1105029012780 ИНН 5029144100) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 16.03.2011 № 60 в размере 54 192 (пятьдесят четыре тысячи сто девяносто два) рубля 23 (двадцать три) копейки.

Возвратить ООО ЭПК «Энергосети» (ОГРН 1047796438854, ИНН 7734513400) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 21.02.2012 № 21 в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья:
8(495)600-97-63

А.Р. Белова