



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
05 марта 20144 года

Дело №А41-68392/13

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 05 марта 20144 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья С.А.Закутская,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Греховым А.И.,
рассмотрел в судебном заседании дело №А41-68392/13 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма» к открытому акционерному обществу Научно-производственный концерн «ЭСКОМ» о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 26 февраля 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма» (ООО «Колорит-Фарма», ОГРН:1075077000030, ИНН:5077020425) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу Научно-производственный концерн «ЭСКОМ» (ОАО НПК «ЭСКОМ», ОГРН:1022601949017, ИНН:2634040279) о взыскании задолженности за поставленный по договору №472/13 от 08.07.2013г. товар в сумме 500 053 руб. 41 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 313 руб. 60 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., а также расходов на оплату госпошлины по иску в сумме 13 207 руб. 34 коп.

Представитель ответчика не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика и по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании заключенного между сторонами спора договора поставки №472/13 от 08.07.2013г. ООО «Колорит-Фарма» осуществило поставку ОАО НПК «ЭСКОМ» товара (ампул) на общую сумму 555 487 руб. 58 коп. (или 16797,6 долларов из расчета 33 руб. за 1 доллар).

ОАО НПК «ЭСКОМ» поставленный товар в полном объеме и своевременно не оплатило, в результате чего задолженность перед истцом составила 500 053 руб. 41 коп.

Ответчик в добровольном порядке имеющуюся задолженность в полном объеме не погасил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

ОАО НПК «ЭСКОМ» документально мотивированный отзыв на иск не представил, возражений по существу исковых требований не заявил.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из материалов дела, 08 июля 2013 года между ООО «Колорит-Фарма» (поставщик) и ОАО НПК «ЭСКОМ» (покупатель) заключен договор поставки ампул №472/13, в соответствии с условиями которого истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар в количестве, ассортименте, по цене и в сроки, согласованные в заявке-спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п 2. Спецификации №1 от 08.07.2013г. к договору №472/13 от 08.07.2013г. ответчик перечислил на счет истца авансовый платеж в размере 55 434 руб. 17 коп., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №47 от 01.08.2013г.

Во исполнение условий заключенного договора, согласно спецификации №1 от 08.07.2013г. ООО «Колорит-Фарма» поставило ответчику товара (ампулы) на сумму 555 487 руб. 58 коп., что подтверждается представленной в материалы дела двусторонне подписанной без замечаний товарной накладной №21 от 03.09.2013г., счет-фактурой №19 от 03.09.2013г., доверенностью №914 от 30.08.2013г.

Таким образом с учетом предоплаты сумма неоплаченного ответчиком товара составила 500 053 руб. 41 коп.

В силу ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом,

другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Согласно п. 3.2 договора и п 2. Спецификации №1 от 08.07.2013г. к договору №472/13 от 08.07.2013г. оплата ампул производится путем предоплаты в размере 10%, оставшиеся 90% оплачиваются по факту поступления ампул на завод ОАО НПК «ЭСКОМ» в течение 7 дней.

Однако ОАО НПК «ЭСКОМ» в нарушение условий договора поставленный товар в полном объеме и своевременно не оплатило, в результате чего задолженность ответчика составила 500 053 руб. 41 коп. и на день рассмотрения спора не погашена.

Доказательств обратного суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч.3¹ ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик требования истца не оспорил, доказательств погашения задолженности не представил.

Так как факт поставки истцом товара, его приемки ответчиком и наличия у ответчика перед истцом задолженности за поставленный товар подтвержден материалами дела, требования истца о взыскании 500 053 руб. 41 коп. задолженности подлежат удовлетворению, как основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

В силу ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку.

В силу ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2013г. по 14.12.2013г. в сумме 10 313 руб. 60 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых, представил расчет.

Ответчик требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не оспорил, контррасчет не представил.

Так как нарушение сроков оплаты поставленного товара имело место, истец обоснованно обратился с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет истца, суд установил, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 500 053 руб. 41 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период с 14.09.2013г. по 14.12.2013г. (91 день просрочки) составляет 10 428 руб. 20 коп.

Вместе с тем, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в меньшем размере, но в пределах вышеуказанной суммы, что является правом истца.

Исходя из вышеизложенного, поскольку просрочка в оплате имела место, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, проверив расчет, находит требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 313 руб. 60 коп. подлежащими удовлетворению, как заявленные обоснованно, основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 65 000 руб.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч.1ст.71АПК РФ).

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В обоснование понесенных расходов истцом представлен договор б/н об оказании юридической помощи от 02.12.2013г., заключенный истцом с членом НК «Московская Окружная Коллегия Адвокатов» адвокатом Бижевым К.Т., в соответствии с п. 3.1. которого вознаграждение адвоката составляет 65 000 руб.

В подтверждение факта понесенных расходов истцом представлено платежное поручение №193 от 10.12.2013г. на сумму 65 000 руб.

Ответчики требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя не оспорили, возражений не заявили.

С учетом изложенного, доказанности, разумности заявленной к взысканию суммы судебных расходов с точки зрения юридической сложности спора и с точки зрения затраченного времени на сбор доказательств по делу, составления судебных документов квалифицированным специалистом, участия в судебных заседаниях, арбитражный суд считает обоснованными и подлежащими возмещению истцу судебные расходы в сумме 65 000 руб. за счет ОАО НПК «ЭСКОМ».

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ и ст. 333.21 НК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем арбитражный суд полагает, что расходы по уплате госпошлины по иску от обоснованно заявленной и удовлетворенной суммы исковых требований подлежат взысканию с ОАО НПК «ЭСКОМ» в пользу ООО «Колорит-Фарма» в сумме 13 207 руб. 34 коп.

Руководствуясь статьями 70, 110, 123, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма» удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества Научно-производственный концерн «ЭСКОМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма» задолженность по договору поставки ампул №472/13 от 08 июля 2013 года в размере 500 053 руб. 41 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 313 руб. 60 коп., а также расходы по уплате госпошлины за подачу иска в размере 13 207 руб. 34 коп. и расходы по оплате услуг представителя в сумме 65 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

С.А.Закутская

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
«16» августа 2011 г.**Дело № А40-40379/11
145-286**Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 16 августа 2011 года.Арбитражный суд г.Москвы в составе:
судьи Петровского С.П.

Протокол ведет помощник судьи Дроздова Н.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ООО «Колорит-Фарма»

к ООО «ФК Альфа»

С участием третьих лиц:

о взыскании 844165,35 руб.

от истца Бижев К.Т., дов. от 04.04.11
(заявителя)от ответчика неявка**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору поставки от 28.04.10 №99/10/А.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования, согласно доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик отзыв в материалы дела не представил, в судебное заседание не явился, уведомлен судом надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела. Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ без участия представителя ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд установил, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 28 апреля 2010 года между ООО «Колоит-Фарма» и ООО «ФК Альфа» заключен договор поставки №99/10/А.

Согласно счета фактуры №12 от 06 июля 2010 года и товарной накладной №16 от 06.07.2010 года покупателю отпущен товар на сумму 712621,80 рублей, счета фактуры №14 от 06 июля 2010 года и товарной накладной №18 от 06.07.2010 года - товар на сумму 714324,60 рублей, счета фактуры №15 от 08 июля 2010 года и товарной накладной №19 от 08.07.2010 года - товар на сумму 714324,60 рублей, счета фактуры №16 от 30 июля 2010 года и товарной накладной №20 от 30.07.2010 года - товар на сумму 705810,60 рублей, счета фактуры №17 от 30 июля 2010 года и товарной накладной №21 от 30.07.2010 года - товар на сумму 697083,75 рублей.

Всего на сумму 3544165,35 рублей, в том числе НДС в размере 322196,85 рублей.

В период с 01.06.2010 года по 19.11.2010 года, платежными поручениями №368 от 01.06.2010 года, №517 от 29.07.2010 года, №542 от 04.08.2010 года, №565 от 06.08.2010 года, №582 от 11.08.2010 года, №608 от 18.08.2010 года, №626 от 25.08.2010 года, №641 от 31.08.2010 года, №661 от 03.09.2010 года, №714 от 17.09.2010 года, №733 от 21.09.2010 года, №825 от 18.10.2010 года, №863 от 28.10.2010 года, №898 от 11.11.2010 года, №943 от 19.11.2010 года, ответчик оплатил товар на сумму 2700000,00 рублей.

После этого выплаты прекратились.

Согласно п. 3.1. договора оплата товара осуществляется покупателем на условиях отсрочки платежа в 5 календарных дней со дня прибытия товара на склад покупателя, путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в соответствии с выставленным продавцом счетом, если иное не предусмотрено спецификацией.

В соответствии с п. 3.2. договора датой оплаты считается дата списания денежных средств с расчетного счета покупателя.

Факт поставки продукции подтверждается указанными товарными накладными, в которых имеется подпись представителя ответчика, скрепленная печатью.

Относительно количества и качества товара претензий по поставленному товару ответчик не предъявлял.

На дату судебного заседания задолженность ответчика перед истцом составляет 844165,35 рублей, в том числе НДС 76742,30 рублей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Согласно ч.1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Поскольку ответчик не произвел оплату продукции, поставленной по товарным накладным, задолженность в размере 844165,35 рублей взыскивается в судебном порядке.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 395, 486, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.65, 75, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ФК Альфа», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 66, стр. 6, ком. 20, ОГРН 1097746352043, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма», расположенного по адресу: Московская обл., г. Лобня, ул. Батарейная, д. 7а, стр. 1, ОГРН 1075077000030, задолженность в сумме 844165,35 руб. (Восемьсот сорок четыре тысячи сто шестьдесят пять рублей тридцать пять копеек), а также 19883,31 руб. (Девятнадцать тысяч восемьсот восемьдесят три рубля тридцать одна копейка) расходы по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

С.П. Петровский