



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 декабря 2013 года

Дело № А56-41517/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года. Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радынова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бельской А.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "БЕСТ" (адрес: 197101, Россия, Санкт-Петербург, пр-т Каменноостровский, д. 10, лит. М, пом. 16Н, ОГРН: 1127847036624);

ответчик: 1. ООО "ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург ", 2. ООО "ПРО Капитал" (адрес: 191123, Россия, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 63, пом. 10; 115191, Россия, Москва, ул. Лестева, д. 9, стр. 4, ОГРН: 1027804196331, 1117746721399);

о взыскании 1023047 рублей

при участии: от истца – Калининчева Е.В. (доверенность от 15.05.2013),

от ответчика – 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

ООО «Бест» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург» (далее ответчик 1/) и ООО «ПРО-Капитал» (далее ответчик 2/) 990030 рублей задолженности, 33017 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. Уточнения приняты судом.

Ответчики в судебное заседание не явились. Ответчик 1/ представил отзыв.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчиков.

Представитель истец заявленные (уточненные) требования поддержал.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд полагает иск удовлетворить в части.

Истец по товарной накладной №213 от 17.12.2012 года поставил в адрес ответчика 2/ товар - филе тунца ААА, в количестве 5250 кг., на сумму 4357500 рублей. Товар был принят без замечаний. Перевозку груза осуществлял ответчик 1/.

Ответчик 2/ поставленный товар оплатил частично, в связи с чем за ним образовалась задолженность в сумме 990030 рублей. Наличие задолженности подтвердил, подписал акт сверки.

03.06.2013 года в адрес ответчика 2/ была направлена претензия №030613, оставлена без удовлетворения.

Нормами статей 309, 310 ГК РФ, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статья 516 ГК РФ предусматривает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Статьей 395 ГК РФ, установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчета истца, возражения которому ответчиком не представлены, на сумму задолженности рассчитаны проценты в размере 33017 рублей.

На основании изложенного иск надлежит удовлетворить с ответчика 2/.

В удовлетворении требования с ответчика 1/ суд полагает отказать, поскольку обязанности по перевозке груза им исполнены, стороной договора поставки он не является.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы по госпошлине на сумму 4000 рублей в пользу истца отнести на ответчика 2/.

Поскольку размер иска был увеличен, на основании статьи 333.22, 333.18 НК РФ госпошлину на сумму 19460,94 рублей, пропорционально увеличению иска надлежит взыскать с ответчика 2/ в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать в пользу ООО «БЕСТ» с ООО «ПРО Капитал» 990030 руб. задолженности, 33017 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4000 руб. судебных расходов по госпошлине.

В удовлетворении иска с ООО «ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург» отказать.

Взыскать с ООО «ПРО Капитал» в доход федерального бюджета 19460 руб. 94 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Радынов С.В.



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 июня 2014 года

Дело №А56-41517/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.
судей Мельниковой Н.А., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Тутаевым В.В.

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: 1) не явился, извещен; 2) Бижев К.Т. по дов.от 10.03.14 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6489/201413АП-6489/2014) Общества с ограниченной ответственностью "ПРО Капитал" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2013 г. по делу № А56-41517/2013 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью "БЕСТ" к Обществу с ограниченной ответственностью "ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург", Обществу с ограниченной ответственностью "ПРО Капитал" о взыскании долга за поставленный товар,

установил:

В арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ООО «Бест» (далее - истец) с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург» (далее - ответчик 1) и ООО «ПРО Капитал» (далее - ответчик 2) 990 030 рублей задолженности, 33 017 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда от 23.12.13 г. требования иска были удовлетворены. Суд решил взыскать в пользу ООО «БЕСТ» с ООО «ПРО Капитал» 990 030 руб. задолженности, 33 017 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4000 руб. судебных расходов по госпошлине. В

удовлетворении иска к ООО «ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург» отказано. Взыскано с ООО «ПРО Капитал» в доход федерального бюджета 19460 руб. 94 коп. госпошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ПРО Капитал» подало апелляционную жалобу, указав следующее.

Для изменения подсудности дела истец искусственно привлек второго ответчика, что является злоупотреблением правом. Договор о предоставлении услуг от 01.08.2012 г. с ООО «ИПЦ Хорманн Санкт-Петербург» свидетельствует лишь об инспектировании данным лицом грузов. Таким образом, податель жалобы полагает, что дело рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Ответчик 2, не оспаривая получение товара по ТН от 17.12.12 г. № 213, указывает на фактическое получение товара в меньшем количестве, что следует из рукописного содержания Транспортной накладной от 17.12.12 г.

С учетом данных акта сверки и дополнительно представленных подателем жалобы платежных документов, фактически передано было истцом товара на сумму 13 583 198 руб., тогда как оплата произведена на сумму 14 175 140 руб.

Выслушав в судебном заседании пояснения представителя ответчика 1, изучив материалы дела, апелляционный суд приходит к следующему.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, для безусловной отмены решения ввиду рассмотрения дела в отсутствие ООО «ПРО Капитал», не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства, юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина. Место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом ООО "ПРО Капитал" является: 115191, г. Москва, Лестева ул., 9, стр. 4.

Как видно из материалов дела, судебное извещение №19085464907681 направлялось ответчику-2 по адресу: 115191, Санкт-Петербург, Лестева ул., 9, стр. 4

и возвращено в суд с отметкой органа связи об отсутствии адреса в ОПС 129110 (л.д. 52).

Судебное извещение №19085466872529, направленное судом по надлежащему юридическому адресу: 115191, г. Москва, Лестева ул., 9, стр. 4, вернулось в суд с отметкой работников почтовой организации «засылка» (л.д. 68).

Согласно пункту 3 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Суд первой инстанции счел, что ООО "ПРО Капитал" надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Если при допущенных органом связи нарушениях Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221 (далее – Правила №221), судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от неё причинам, она не может считаться надлежаще извещенной (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 9502/10).

В пункте 2 Правил установлено, что почтовое отправление с уведомлением о вручении - это почтовое отправление, при подаче которого отправитель поручает оператору почтовой связи сообщить ему или указанному им лицу, когда и кому вручено почтовое отправление.

В соответствии с пунктом 12 Правил №221 почтовые отправления в зависимости от способа обработки подразделяются на: а) простые - принимаемые

от отправителя без выдачи ему квитанции и доставляемые адресату (его законному представителю) без его расписки в получении; б) регистрируемые (в частности, заказные) - принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его законному представителю) с его распиской в получении. Регистрируемые почтовые отправления могут пересылаться с описью вложения, с уведомлением о вручении и с наложенным платежом. Перечень видов и категорий почтовых отправлений, пересылаемых с описью вложения, с уведомлением о вручении и с наложенным платежом, определяется операторами почтовой связи.

Согласно пункту 33 Правил №221 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (абзац 2 пункта 35 Правил).

В пункте 35 Правил также указано, что не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счёт по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

Аналогичные правила применяются при оказании услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда «Судебное» (Особые условия приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение № 1 к приказу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 № 343)).

Согласно пунктам 3.2 - 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» заказные письма разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Таким образом, в силу изложенного, почтовые отправления разряда «Судебное» должны быть доставлены адресату (заявителю) непосредственно под

расписку либо оставлены ему почтовые извещения для приглашения на объект почтовой связи для вручения.

Между тем, судебное отправление №19085464907681 (л.д. 52) ООО «ПРО Капитал» не вручалось, поскольку было направлено по адресу: 115191, Санкт-Петербург, Лестева ул., 9, стр. 4 вместо 115191, г. Москва, Лестева ул., 9, стр. 4.

Судебное отправление №19085466872529 (л.д. 68) ООО «ПРО Капитал» также не вручалось. На лицевой стороне конверта рукописно отмечено «до востребования», что свидетельствует о том, что адресат получает корреспонденцию до востребования.

Однако отметки органа почтовой связи о доставке первичного и вторичного извещения на конверте (№19085466872529) отсутствуют, равно как отсутствуют данные сведения на официальном сайте Почты России: отслеживание почтовых отправлений в сети Интернет.

Согласно вышеприведённым правилам доставки почтовой корреспонденции разряда «Судебное» отсутствие надлежащего уведомления адресата о поступлении на его адрес почтовой корреспонденции разряда «Судебное» свидетельствует о несоблюдении органом связи правил о первичном и вторичном извещении адресата.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении предприятием почтовой связи положений Правил № 221 и Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», устанавливающих ограниченный срок для вручения адресатам почтовой корреспонденции разряда «Судебное» в целях быстрого рассмотрения судебного спора в пределах срока, установленного нормами АПК РФ.

Указанное свидетельствует о рассмотрении судом дела в отсутствие ООО «ПРО Капитал», не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, что в силу пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Учитывая изложенное, апелляционный суд, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ, рассмотрел спор по правилам, установленным для рассмотрения споров в арбитражном суде первой инстанции, отложив судебное заседание на и предложив сторонам представить мотивированные правовые позиции с приложением документов их подтверждающие: подлинные ТН, ТТН и провести сверку расчетов, с учетом спорной накладной, и приложением копий товарных накладных, указанных в спорном акте сверки за период октябрь 2012 года – январь 2013 года (л.д. 19).

В судебное заседание после отложения слушания дела представитель истца не явился, определение апелляционного суда о переходе к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции – не исполнено.

С учетом изложенного, рассмотрев спор с участием представителя явившегося лица и представленных им доказательств, апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из представленных доказательств, истец по товарной накладной №213 от 17.12.2012 года поставил в адрес ответчика 2 товар - филе тунца ААА, в количестве 5250 кг, на сумму 4357500 рублей. Товар был принят без замечаний. Перевозку груза осуществлял ответчик 1.

Полагая, что ответчик 2 поставленный товар оплатил частично, в связи с чем, у него образовалась задолженность в сумме 990 030 рублей и наличие задолженности он подтвердил, подписав акт сверки, истец обратился в суд с настоящим иском.

Статья 516 ГК РФ предусматривает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Из материалов дела следует, ответчиком 2 доказано, путем представления копий платежных документов, что им за период с 01.10.2013 года уплачено истцу денежных средств в размере 14 757 140 руб.

Истцом представлены документы (с учетом акта сверки) о передаче товара на сумму 13 583 198 руб.

Таким образом, в удовлетворении иска к ответчику 2 следует отказать.

В удовлетворении требований к ответчику 1 судом первой инстанции было отказано, поскольку обязанности по перевозке груза им исполнены, стороной договора поставки он не является и претензий к нему в части перевозки не предъявлены.

Участвующие в деле лица выводы суда в указанной части не оспаривали.

В указанной части иск также не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,270,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2013 года по делу № А56-41517/2013 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Бест» (ОГРН 1127847036624) в пользу ООО «ПРО Капитал» (ОГРН 1117746721399) судебные расходы в сумме 2000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

Н.А. Мельникова

В.В. Черемошкина