

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-82368/13

26 января 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2015 года

Полный текст решения изготовлен 26 января 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лариной Г. М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевым И.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Открытого акционерного общества «Торговый дом ЦУМ» (103779, г. Москва, ул.Петровка, 2, ОГРН 1027739063208, ИНН 7707073366, дата регистрации 16.12.1992 г.)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «УниверсалСпецМонтаж» (125190, г. Москва, ул. Балтийская, д.15, офис 407, ОГРН 1077760975654, ИНН 7701747812, дата регистрации 05.10.2007 г.)

третье лицо - ООО «Строительная компания «ДОМО»

о взыскании 1 490 186 руб. 09 коп.

по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСпецМонтаж»

к Открытому акционерному обществу «Торговый дом ЦУМ»

о взыскании 1 761 939 руб. 41 коп.

в заседании приняли участие: от истца – Панкратов А.В. (дов. от 07.02.2014 г.), от ответчика – Бижев К.Т. (дов. от 14.10.2014 г.)

**У С Т А Н О В И Л:**

Открытое акционерное общество «Торговый дом ЦУМ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «УниверсалСпецМонтаж» о взыскании 1 490 186 руб. 09 коп.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явилось, в связи с чем дело рассматривается без участия его представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда № 12/12 от 16.07.2012 г., согласно условий которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить ремонтные работы в соответствии с техническим заданием сметой в сроки, установленные в ст.5 договора и графике выполнения работ, а заказчик обязуется принять выполненные работы и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п.1.3 договора работы выполняются в нежилом помещении, расположенном на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, строение 2

В соответствии с п.2.1 договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой составляет 2 983 881,77 руб.

В обосновании исковых требований истец указывает, что между сторонами договор строительного подряда заключен не был, поскольку ответчик уклонился от его подписания.

Истец указывает, что платежным поручением № 333 от 16.07.2012 г. ответчику были перечислены денежные средства в размере 1 490 186,09 руб. в качестве оплаты ремонтных работ в корнере Dolce&Gabbana по счету № 78 от 16.07.2012 г.

Истец указывает, что ответчик работы не выполнил, договор не был заключен, в связи с чем неосновательное обогащение в размере 1 490 186,09 руб. подлежит возврату истцу.

Ответчик указал, что договор между сторонами фактически заключен, в подтверждении чего представил договор от 19.07.2012 г. страхования строительно-монтажных работ, заключенный между ответчиком и ОАО «АльфаСтрахование», в соответствии с п.1.4 которого выгодоприобретателем по договору являются страхователь и итец (заказчик по договору подряда № 12/12 от 16.07.2012 г., каждый в части его имущественных интересов.)

В подтверждении доводов ответчик представил акты освидетельствования скрытых работ, подписанные представителями застройщика (заказчика), акты о списании затрат товарно-материальных ценностей, товарные накладные, договор № 29 от 21.08.2012 г., справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ подтверждающее привлечение сторонних организаций в целях выполнения подрядных работ ответчиком.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что фактически условия договора ответчиком выполнялись, в том числе выполнены работы на общую сумму 1 761 939, 41 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ (КС-2) справкой о стоимости выполненных работ (КС-3), подписанными в одностороннем порядке.

Факт направления истцу одностороннего акта и справки, а также договора в целях подписания его со стороны истца подтверждается сопроводительным письмом № 173/12, описью, квитанцией, уведомлением

В материалы дела представлено уведомление истца, направленного ответчику, в соответствии с которым истец указывает ответчику о систематическом нарушении сроков выполнения этапов работ., в связи с чем истец уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора подряда № 12/12 от 16.07.2012 г. от 04.09.2012 г., полученное ответчиком 08.10.2012 г.

Истец возражал против доводов ответчика, указал, что работы, указанные в одностороннем акте о приемке выполненных работ № 1 от 03.09.2013 г. выполнялись ООО «Строительная компания ДОМО», в подтверждении чего истец представил договор 3 16-12 от 07.09.2012 г., акты № 1 от 24.09.2012 г., № 2 от 30.10.2012 г., справки № 1 от 24.09.2012 г., № 2 от 30.10.2013 г.

В подтверждении факта заключения договора в материалы дела представлен акт приемки-передачи площадки от 16.07.2012 г., подписанный сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения настоящего спора определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г. было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» не возражал, эксперт Кузнецов П.А., перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1. Каков объем выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»? 2. Какова стоимость выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»? 3. Соответствует ли объем и стоимость выполненных работ, указанных в формах КС-2 и КС-3 и представленным ООО «Универсалспецмонтаж» и ООО СК «ДОМО»? 4. Кем выполнялись работы по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»?

В соответствии с заключением эксперта от 18.11.2014 г.. объем выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»: временные работы, демонтажные работы (полы, перегородки, потолки, инженерные системы и др), общестроительные и отделочные работы (полы и напольные покрытия, перегородки и настенные покрытия, потолки), электромонтажные работы (светильники, кабельные работы, розетки и выключатели), система вентиляции и кондиционирования, система вентиляции и кондиционирования, система пожаротушения и пожарной сигнализации (автоматическое спринклерное пожаротушение, внутренний противопожарный водопровод, пожарная сигнализация), спринклеры. Стоимость выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»: ООО «УниверсалСпецМонтаж» - 1 761 939,41 руб. Работы по ремонту корнера Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 выполнялись ООО «УниверсалСпецМонтаж» и ООО СК «ДОМО».

Таким образом, экспертами сделан вывод, что стоимость работ, выполненных ООО «УниверсалСпецМонтаж» составляет 1 761 939,41 руб.

Из пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 57 "О некоторых процессуальных вопросах

практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" следует, что в круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела о взыскании по договору входят обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, учитывая, что в уведомлении истец фактически ссылается на исполнение условий договора ответчиком, но с нарушением сроков, в связи с чем отказывается от договора в одностороннем порядке, суд приходит к выводу, что фактически между сторонами сложились договорные отношения.

Более того, суд учитывает, что отсутствие между сторонами договорных правоотношений не освобождает заказчика от оплаты результатов фактически выполненных подрядчиком работ и не исключает применение при регулировании их отношений отдельных норм главы 37 ГК РФ о договоре подряда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу положений ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 720 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является

надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ, перечисленных в актах.

Поскольку акты приемки выполненных работ оформлены и направлены подрядчиком в адрес истца, а последний, получив названные акты, к приемке работ не приступил, акты не подписал и не возвратил их подрядчику, оплату работ не произвел, мотивированного отказа от приемки работ ответчику не направил, суд в соответствии с положениями ст. 753 ГК РФ признает односторонние акты доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору подряда.

В соответствии со ст. 86 АПК РФ экспертное заключение должно отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценку результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Суд считает, что представленное заключение является надлежащим доказательством по делу, соответствующим всем требованиям заключения по проведению экспертизы, предъявляемым ст. 83 АПК РФ, специальными нормами.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами освидетельствования скрытых работ, товарными накладными, актами о списании затрат товарно-материальных ценностей, а также выводами, изложенными в экспертном заключении подтверждается выполнение работ ответчиком общей стоимостью 1 761 939,41 руб.

При указанных обстоятельствах, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца.

Общество с ограниченной ответственностью «УниверсалСпецМонтаж» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с встречным иском к Открытому акционерному обществу «Торговый дом ЦУМ» о взыскании 1 761 939 руб. 41 коп.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2013 г. встречный иск принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом по первоначальному иску (заказчик) и ответчиком по первоначальному иску (подрядчик) заключен договор подряда № 12/12 от 16.07.2012 г., согласно условий которого заказчик поручает, а

подрядчик обязуется выполнить ремонтные работы в соответствии с техническим заданием сметой в сроки, установленные в ст.5 договора и графике выполнения работ, а заказчик обязуется принять выполненные работы и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п.1.3 договора работы выполняются в нежилом помещении, расположенном на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, строение 2

В соответствии с п.2.1 договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой составляет 2 983 881,77 руб.

Ответчик по первоначальному иску указал, что договор между сторонами фактически заключен, в подтверждении чего представил договор от 19.07.2012 г. страхования строительно-монтажных работ, заключенный между ответчиком и ОАО «АльфаСтрахование», в соответствии с п.1.4 которого выгодоприобретателем по договору являются страхователь и итец (заказчик по договору подряда № 12/12 от 16.07.2012 г., каждый в части его имущественных интересов.)

В подтверждении доводов ответчик по первоначальному иску представил акты освидетельствования скрытых работ, подписанные представителями застройщика (заказчика), акты о списании затрат товарно-материальных ценностей, товарные накладные, договор № 29 от 21.08.2012 г., справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ подтверждающие привлечение сторонних организаций в целях выполнения подрядных работ ответчиком по первоначальному иску

Истец по первоначальному иску указывает, что между сторонами договор строительного подряда заключен не был, поскольку ответчик уклонился от его подписания.

Из материалов дела следует, что платежным поручением № 333 от 16.07.2012 г. ответчику по первоначальному иску были перечислены денежные средства в размере 1 490 186,09 руб. в качестве оплаты ремонтных работ в корнере Dolce&Gabbana по счету № 78 от 16.07.2012 г.

Истец по первоначальному иску возражал против удовлетворения встречных исковых требований, указал, что ответчик по первоначальному иску работы не выполнил, договор не был заключен.

Ответчик в обосновании встречных исковых требований указал, что фактически условия договора ответчиком выполнялись, в том числе выполнены работы на общую сумму 1 761 939, 41 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ

(КС-2) справкой о стоимости выполненных работ (КС-3), подписанными в одностороннем порядке.

Факт направления истцу по первоначальному иску одностороннего акта и справки, а также договора в целях подписания его со стороны истца по первоначальному иску подтверждается сопроводительным письмом № 173/12, описью, квитанцией, уведомлением

В материалы дела представлено уведомление истца по первоначальному иску, направленного ответчику по первоначальному иску, в соответствии с которым истец по первоначальному иску указывает ответчику по первоначальному иску о систематическом нарушении сроков выполнения этапов работ., в связи с чем истец по первоначальному иску уведомил ответчика по первоначальному иску об одностороннем отказе от исполнения договора подряда № 12/12 от 16.07.2012 г. от 04.09.2012 г., полученное ответчиком по первоначальному иску 08.10.2012 г.

Истец по первоначальному иску возражал против доводов ответчика по первоначальному иску, указал, что работы, указанные в одностороннем акте о приемке выполненных работ № 1 от 03.09.2013 г. выполнялись ООО «Строительная компания ДОМО», в подтверждении чего истец по первоначальному иску представил договор 3 16-12 от 07.09.2012 г., акты № 1 от 24.09.2012 г., № 2 от 30.10.2012 г., справки № 1 от 24.09.2012 г., № 2 от 30.10.2013 г.

В подтверждении факта заключения договора в материалы дела представлен акт приемки-передачи площадки от 16.07.2012 г., подписанный сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения настоящего спора определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г. было удовлетворено ходатайство ответчика по первоначальному иску о назначении по делу судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» не возражал, эксперт Кузнецов П.А., перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1. Каков объем выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд



Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»? 2. Какова стоимость выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»? 3. Соответствует ли объем и стоимость выполненных работ, указанных в формах КС-2 и КС-3 и представленным ООО «УниверсалСпецМонтаж» и ООО СК «ДОМО»? 4. Кем выполнялись работы по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенном на третьем этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 2, стр. 2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»?

В соответствии с заключением эксперта от 18.11.2014 г. объем выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»: временные работы, демонтажные работы (полы, перегородки, потолки, инженерные системы и д.р), общестроительные и отделочные работы (полы и напольные покрытия, перегородки и настенные покрытия, потолки), электромонтажные работы (светильники, кабельные работы, розетки и выключатели), система вентиляции и кондиционирования, система вентиляции и кондиционирования, система пожаротушения и пожарной сигнализации (автоматическое спринклерное пожаротушение, внутренний противопожарный водопровод, пожарная сигнализация), спринклеры. Стоимость выполненных работ по ремонту корнера «Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 и принадлежащего ОАО «Торговый дом ЦУМ»: ООО «УниверсалСпецМонтаж» - 1 761 939,41 руб. Работы по ремонту корнера Дольче энд Габбана», расположенного на третьем этаже здания по адресу г. Москва, ул. Петровка, д.2, стр.2 выполнялись ООО «УниверсалСпецМонтаж» и ООО СК «ДОМО».

Таким образом, экспертами сделан вывод, что стоимость работ, выполненных ООО «УниверсалСпецМонтаж» составляет 1 761 939,41 руб.

Из пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" следует, что в круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела о взыскании по договору входят обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в

подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, учитывая, что в уведомлении истец по первоначальному иску фактически ссылается на исполнение условий договора ответчиком по первоначальному иску, но с нарушением сроков, в связи с чем отказывается от договора в одностороннем порядке, суд приходит к выводу, что фактически между сторонами сложились договорные отношения.

Более того, суд учитывает, что отсутствие между сторонами договорных правоотношений не освобождает заказчика от оплаты результатов фактически выполненных подрядчиком работ и не исключает применение при регулировании их отношений отдельных норм главы 37 ГК РФ о договоре подряда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу положений ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 720 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ, перечисленных в актах.

Поскольку акты приемки выполненных работ оформлены и направлены подрядчиком в адрес истца по первоначальному иску, а последний, получив названные акты, к приемке работ не приступил, акты не подписал и не возвратил их подрядчику, оплату работ не произвел, мотивированного отказа от приемки работ ответчику не

направил, суд в соответствии с положениями ст. 753 ГК РФ признает односторонние акты доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору подряда.

В соответствии со ст. 86 АПК РФ экспертное заключение должно отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценку результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Суд считает, что представленное заключение является надлежащим доказательством по делу, соответствующим всем требованиям заключения по проведению экспертизы, предъявляемым ст. 83 АПК РФ, специальными нормами.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами освидетельствования скрытых работ, товарными накладными, актами о списании затрат товарно-материальных ценностей, а также выводами, изложенными в экспертном заключении подтверждается выполнение работ ответчиком по первоначальному иску общей стоимостью 1 761 939,41 руб.

При указанных обстоятельствах, суд, учитывая частичную оплату истцом по первоначальному иску выполненным работ, требования ответчика по первоначальному иску о взыскании с истца по первоначальному иску 271 753,32 руб. задолженности подлежит удовлетворению в полном объеме, требования в остальной части задолженности документально не подтверждены и не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы в размере 22 364,123 руб. подтверждены документально и в порядке ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с истца по первоначальному иску.

Из содержания пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В части второй п. 3 Информационного письма Высший арбитражный суд указал на то, что суд, рассматривающий вопрос о возмещении расходов может самостоятельно

сделать вывод об их чрезмерности. В этом случае суд возмещает расходы в разумных, по его мнению, пределах при условии, что сторона, требующая возмещения расходов, не представит доказательств их разумности.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая указанные обстоятельства, сложность дела и разумные пределы возмещения расходов, а также пропорциональность удовлетворенных требований, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителей в размере 10 796 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с истца по первоначальному иску в размере 4722,59 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309,310, 702 , 720,753,1102 ГК РФ, ст.ст. 865,68,71, 82, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ОАО «Торговый дом ЦУМ» - отказать.

Встречные исковые требования ООО «УниверсалСпецМонтаж» - удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Торговый дом ЦУМ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСпецМонтаж» 271 753 руб. 32 коп. (Двести семьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят три рубля тридцать две копейки) – задолженности, 4 722 руб. 59 коп. (Четыре тысячи семьсот двадцать два рубля пятьдесят девять копеек) – расходов по оплате государственной пошлины, 10 796 руб. 47 коп. (Десять тысяч семьсот девяносто шесть рублей сорок семь копеек) – расходов на оплату услуг представителя, 22 364 руб. 12 коп. (Двадцать две тысячи триста шестьдесят четыре рубля двенадцать копеек) – судебных расходов.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.М. Ларина