

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 сентября 2013 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатъевой, при секретаре Д.А. Нефедове, с участием представителя истца ФИО по доверенности - Бижева К.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3975/2013 по иску «ФИО-1» к «ФИО-2» о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

«ФИО-1» обратился в Черемушкинский районный суд г. Москвы с иском к «ФИО-2» о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что 16.09.2011 года между сторонами был заключен договор займа, по которому истец передал ответчику денежные средства в размере 2100000 руб. о чем составлена расписка от 16.09.2011 г. Согласно договора условия, не предусмотренные в данной расписке, регламентируются законодательством РФ. 09.04.2013 г. в адрес ответчика истцом направлена претензия с требованием в срок до 10.05.2013 г. возратить денежные средства в размере 2100000 руб., и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 273000 руб. за период с 16.09.2011 г. по 10.05.2013 г.

Однако до настоящего времени сумма займа и проценты за пользование чужими денежными средствами ответчиком не возвращены, претензия от 10.05.2013 г. ответчиком оставлена без внимания.

Истец просит взыскать с ответчика сумму займа в размере 2100000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 273000 руб., госпошлину в возврат в размере 20065 руб.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 29.07.2013 г. гражданское дело по иску «ФИО-1» к «ФИО-2» о взыскании денежных средств передано по подсудности (л.д. 24).

При рассмотрении дела в Зюзинском районном суде г. Москвы истец «ФИО-1» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца «ФИО-1» по доверенности Бижев К.Т. в судебное заседание явился, исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик «ФИО-2» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом (л.д. 33).

В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая, что ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика.

С учетом мнения представителя истца, суд постановил возможным слушание дела в отсутствии истца, ответчика, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги, а заемщик обязуется возратить такую же сумму денег.

Согласно п. 2 ст. 808, ст. 810 ГК РФ, в подтверждение договора займа и его условий могут быть представлены расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу определенной суммы. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, установленном договором.

В соответствии с требованиями ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В судебном заседании установлено, что 16.09.2011 года между сторонами был заключен договор займа, по которому истец передал ответчику денежные средства в размере 2100000 руб. (л.д. 3), о чем составлена расписка от 16.09.2011 г. 09.04.2013 г. в адрес ответчика истцом направлена претензия с требованием в срок до 10.05.2013 г. возвратить денежные средства в размере 2100000 руб., и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 273000 руб. за период с 16.09.2011 г. по 10.05.2013 г. (л.д. 4-5), доказательств обратного суду не представлено.

Поскольку ответчиком не представлено суду доказательств исполнения своих обязательств по возврату долга, истец вправе требовать взыскания с ответчика суммы основного долга, а так же процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

Суд принимает расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, предоставленный истцом, поскольку расчет составлен в соответствии со ст. 395 ГК РФ, не был оспорен ответчиком в судебном заседании, суд находит данный расчет правильным, а требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 273000 руб. подлежащим удовлетворению.

Таким образом, суд находит исковые требования обоснованными и приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При вынесении решения, суд учитывает, что истец понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 20065 руб. (л.д. 6-7), в силу ст. 98 ГПК РФ суд полагает взыскать сумму с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

' РЕШИЛ:

Исковые требования «ФИО-1» к «ФИО-2»
о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины удовлетворить.

Взыскать с «ФИО-2» в пользу «ФИО-1»
сумму долга в размере 2100000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 273000 руб., госпошлину в возврат в размере 20065 руб., а всего 2393065 (два миллиона триста девяносто три тысячи шестьдесят пять) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке